

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy oraz Rady Nadzorczej Ronson Development SE

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Ronson Development SE („Grupa”), w której jednostką dominującą jest Ronson Development SE (poprzednio: Ronson Europe NV) („Jednostka dominująca”) z siedzibą w Warszawie, Aleja Komisji Edukacji Narodowej 57, na które składają się: skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 roku, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku oraz inne informacje objaśniające do skonsolidowanego sprawozdania finansowego („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 11 marca 2019 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych

rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania

„Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>Ujmowanie przychodów ze sprzedaży</p> <p>Przychody uzyskiwane ze sprzedaży mieszkań z wielorodzinnych projektów mieszkalnych reprezentują większość łącznych przychodów Grupy i stanowią 292 miliony złotych. W badanym okresie Grupa zastosowała MSSF 15 „Przychody z umów z klientami” po raz pierwszy.</p>	<p>W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu uznawania przychodów ze sprzedaży mieszkań (w tym wdrożenie MSSF 15) i oceniliśmy sposób zaprojektowania kontroli dla tego procesu oraz przeprowadziliśmy testy zgodności zidentyfikowanych mechanizmów kontrolnych.</p>

<p>Przychody są uznawane przez Grupę gdy zobowiązania do wykonania świadczeń są spełnione oraz gdy klient uzyskuje kontrolę nad składnikiem przekazywanych aktywów (mieszkań).</p> <p>Grupa uznaje, że kontrola została przeniesiona na nabywcę w momencie, gdy mieszkania zostały w znaczącym stopniu ukończone, pozwolenie na użytkowanie dla nieruchomości zostało wydane, mieszkanie zostało zaakceptowane przez klienta (protokół przekazania został podpisany pomiędzy kupującym a Spółką) oraz kupujący zapłacił pełną kwotę wynikającą z umowy sprzedaży. Pozostałe ryzyka zostały uznane przez Zarząd Jednostki dominującej za znikome. W związku z tym właściwe uznawanie przychodów ze sprzedaży mieszkań zidentyfikowaliśmy jako kluczową sprawę badania.</p> <p>W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym ujawnienia dotyczące przychodów, w tym wpływu MSSF 15, zostały przedstawione w nocie 2 i 7 w dodatkowych objaśnieniach do sprawozdania finansowego.</p>	<p>Dodatkowo, przeprowadziliśmy procedury wiarygodności, które polegały, między innymi, na szczegółowej analizie marży, testach szczegółowych oraz testach wybranych klas transakcji, uwzględniając ocenę poprawności i kompletności ujmowanych przychodów ze sprzedaży wraz z odpowiednim kosztem własnym sprzedaży, w tym ujęcie w odpowiednich okresach sprawozdawczych.</p> <p>Oceniliśmy również zakres i adekwatność dokonanych ujawnień w tym zakresie w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy.</p>
<p>Wycena zapasów</p> <p>Zapasy składają się z wielorodzinnych projektów mieszkalnych będących w fazie przygotowania bądź budowy i stanowią najbardziej istotną pozycję w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy. Na dzień 31 grudnia 2018 roku zapasy wynosiły 597 milionów złotych i stanowiły 74% skonsolidowanych aktywów Grupy. Zapasy wyceniane są po niższej spośród dwóch wartości: kosztu wytworzenia oraz wartości netto możliwej do uzyskania. Koszt wytworzenia zapasów obejmuje między innymi wartość gruntów bądź wartość prawa wieczystego</p>	<p>W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu wyceny zapasów w stosunku do możliwej do uzyskania wartości netto i oceniliśmy sposób zaprojektowania kontroli dla tego procesu.</p> <p>Ustaliliśmy, że Zarząd Jednostki dominującej okresowo dokonuje oceny możliwej do uzyskania wartości netto oraz że wartość netto możliwa do uzyskania szacowana jest na podstawie prawidłowych danych.</p> <p>W celu zrozumienia analizy przeprowadzonej przez kierownictwo Grupy, korzystaliśmy z pomocy naszych wewnętrznych ekspertów zajmujących się wycenami nieruchomości.</p>

użytkowania, koszty budowy, koszty planowania i projektowania, wartość opłat z tytułu wieczystego użytkowania i podatku od nieruchomości, koszty finansowania zewnętrznego, koszty honorariów bezpośrednio związanych z projektem oraz koszty ogólne budowy i inne koszty bezpośrednio powiązane.

Spółka na podstawie przygotowanych wewnętrznych analiz dokonała oceny wartości netto możliwej do uzyskania dla poszczególnych projektów mieszkaniowych i zmniejszyła ich wartość, w momencie gdy była ona niższa niż ich koszt wytworzenia. Obliczenie wartości netto możliwej do uzyskania w dużym stopniu zależy od szacunków takich jak oczekiwane ceny sprzedaży za metr kwadratowy, oczekiwane koszty budowy, w tym gruntu, oraz oczekiwane tempo sprzedaży. Zarząd szacuje odpis wartości zapasów dla każdego projektu z osobna według projekcji przychodów pomniejszonych o oczekiwane koszty ich wytworzenia oraz koszty sprzedaży.

Ponieważ wartość zapasów jest istotna dla skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy, a ustalenie wartości netto obejmuje istotne szacunki, uznaliśmy, że wycena zapasów jest jedną z kluczowych spraw badania.

Ujawnienia Grupy dotyczące istotnego osądu oraz dokonanych szacunków przy wycenie zapasów przedstawiono w nocie 2 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy.

Ujawnienia Grupy dotyczące zapasów zostały przedstawione także w nocie 20 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy.

Oceniliśmy pracę kierownictwa pod względem umiejętności, co do szacowania wartości netto możliwej do uzyskania. Według naszej oceny Grupa posiada wystarczająco skuteczną kontrolę wewnętrzną zaprojektowaną i wdrożoną w celu zmniejszenia ryzyka nieprawidłowej wyceny zapasów.

Dodatkowo, przeprowadziliśmy procedury wiarygodności, które polegały, między innymi, na omówieniu z kierownictwem Grupy stosowanej metody szacunku wartości netto możliwej do uzyskania oraz głównych założeń przyjętych do wyceny, włączając w to kalkulacje dla poszczególnych projektów i porównania tych założeń do podobnych projektów na rynku oraz rzeczywiście uzyskanych wartości netto.

Nabycie aktywów projektu deweloperskiego Nova Królikarnia

W dniu 10 kwietnia 2018 roku Jednostka dominująca nabyła grupę kilku spółek składających się na projekt deweloperski Nova Królikarnia za łączną kwotę 87 milionów złotych. W wyniku tej transakcji Grupa rozpoznała nadwyżkę ceny zakupu nad aktywami netto Grupy Nova na dzień przeprowadzenia transakcji w kwocie 28 milionów złotych i zaprezentowała ją jako część zapasów.

Dodatkowo przy rozliczeniu tej transakcji zawarte zostały ze sprzedającym trzy opcje kupna umożliwiające zakup udziałów w ośmiu kolejnych spółkach celowych tego projektu, będących właścicielami nieruchomości stanowiących dalsze etapy projektu Nova Królikarnia. Opcje kupna mogą być zrealizowane najpóźniej do kwietnia 2020 roku a ich łączna wartość na dzień bilansowy wynosi 79 milionów złotych. Transakcja ta została ujęta jako nabycie aktywów a nie połączenie jednostek gospodarczych.

Uznaliśmy ujęcie powyższej transakcji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy za kluczową sprawę badania ze względu na jej istotność dla skonsolidowanego bilansu Grupy, a także istotne znaczenie osądu Zarządu Jednostki dominującej w zakresie ujęcia tej transakcji oraz opcji zakupu.

W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym ujawnienie dotyczące transakcji nabycia Novej Królikarni zostało przedstawione w nocie 6, zaś opcje zakupu w nocie 42.

W ramach badania zapoznaliśmy się z zawartą umową nabycia w celu zrozumienia charakteru transakcji i jej kluczowych warunków oraz datą transakcji nabycia. Oceniliśmy jej ujęcie w dokumentacji konsolidacyjnej, tj. czy spełnia ona warunki jej ujęcia jako aktywów projektu deweloperskiego czy jako transakcji połączenia jednostek gospodarczych.

Uzgodniliśmy kwotę dotychczas zapłaconą za nabyte aktywa do wyciągów bankowych oraz zawartej umowy, a także oceniliśmy prawidłowość ujęcia oraz zaprezentowania zawartych opcji zakupu. Przeanalizowaliśmy i oceniliśmy dokumentację Grupy przygotowaną w związku z identyfikacją i wyceną nabytych składników majątku, zobowiązań oraz zobowiązań warunkowych.

Dodatkowo, oceniliśmy adekwatność dokonanych ujawnień dotyczących powyższej transakcji nabycia aktywów zaprezentowanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy (Jednostki dominującej oraz istotnych jednostek) do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Grupy (Jednostki dominującej lub istotnych jednostek), albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej,
- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację,
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności Grupy

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Grupy za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku („Sprawozdanie z działalności Grupy”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego oraz Raport Roczny za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku („Raport roczny”) (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu

z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Jednostka Dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Jednostka Dominująca w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Inne sprawy

Wydaliśmy również sprawozdanie z badania niezależnego biegłego rewidenta zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania do skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za taki sam okres sporządzonego w języku angielskim zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności Grupy

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w sprawozdaniu z działalności Grupy.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Grupy po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 17 grudnia 2018 roku. Sprawozdania finansowe Grupy badamy jako sieć Ernst & Young nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2009 roku; to jest przez okres 10 kolejnych lat, z tym, że skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy za wcześniejsze lata były badane przez inny podmiot z naszej sieci tj. Ernst & Young Accountants LLP w związku z faktem, iż siedziba Jednostki Dominującej do dnia 31 października 2018 roku mieściła się w Rotterdamie w Holandii.

Kluczowy biegły rewident

Marcin Zieliński
biegły rewident
nr w rejestrze: 10402

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130

Warszawa, dnia 14 marca 2019 roku