



Raport dotyczący stosowania przez Ronson Development SE (dawniej Ronson Europe N.V.) („Spółka”) zasad ładu korporacyjnego zawartych w zbiorze Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016

Rok 2018 był rokiem przełomowym w historii Spółki – w trakcie roku Spółka zmieniła formę prawną, przekształcając się w spółkę europejską, a następnie przeniósła swoją siedzibę z Holandii do Polski. Przedmiotowe zmiany miały istotny wpływ na funkcjonowanie Spółki z punktu widzenia porządku prawnego, któremu ona podlegała w minionym roku.

W okresie od 1 stycznia do dnia 30 października 2018 roku (włącznie) Spółka podlegała prawu holenderskiemu, i jako spółka holenderska przede wszystkim była zobligowana do przestrzegania Holenderskiego Kodeksu Ładu Korporacyjnego, zaś zasad ładu korporacyjnego określonych w „Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW 2016” (dalej: „Dobre Praktyki GPW”) przestrzegała w zakresie dozwolonym przez prawo holenderskie (a w konsekwencji nie wszystkie zasady określone w Dobrych Praktykach GPW miały do niej zastosowanie w sposób bezpośredni).

W dniu 31 października 2018 roku Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego dokonał wpisu Spółki do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Od dnia 31 października 2018 roku Spółka podlega wyłącznie prawu polskiemu oraz zasadom ładu korporacyjnego zawartym w zbiorze Dobrych GPW przyjętych przez Radę Giełdy w dniu 13 października 2015 roku.

Według stanu na dzień niniejszego raportu, tj. 13 marca 2019 r., Spółka nie stosuje następujących rekomendacji i zasad szczegółowych zawartych w Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW 2016:

Zasada I.Z.1.3.

W Spółce nie funkcjonuje formalny podział zadań i odpowiedzialności pomiędzy członków zarządu Spółki, który mógłby być odzwierciedlony w formie dokumentu możliwego do opublikowania na stronie internetowej Spółki. Jednak podział obowiązków pomiędzy pełniących funkcje operacyjne członków zarządu jest i był odzwierciedlony brzmieniem nazw ich stanowisk (tj. pod prawem holenderskim: Dyrektor Generalny, Dyrektor Finansowy oraz dyrektor odpowiedzialny za sprzedaż i marketing oraz obecnie: Prezes Zarządu, Wiceprezes Zarządu ds. Finansowych oraz Wiceprezes Zarządu ds. Sprzedaży i Marketingu). Odpowiednie informacje są dostępne na stronie internetowej Spółki.

Zasada I.Z.1.15.

W Spółce nie funkcjonuje sformalizowana polityka różnorodności w odniesieniu do władz Spółki oraz jej kluczowych menedżerów. Członkowie rady nadzorczej Spółki oraz Zarządu są wybierani w oparciu o szereg kryteriów, w tym w szczególności: doświadczenie, wykształcenie, umiejętności, wiedza oraz znajomość konkretnych zagadnień. Spółka uznaje korzyści płynące z różnorodności, w tym równowagi płci, i dąży do osiągnięcia większego poziomu różnorodności zarówno w ramach Rady Nadzorczej jak i Zarządu.

Zasada I.Z.1.20.

Spółka stoi na stanowisku, że obecna polityka informacyjna stosowana przez Spółkę gwarantuje inwestorom dostęp do kompletnych i wyczerpujących informacji dotyczących decyzji podejmowanych na Walnym Zgromadzeniu Spółki. W ocenie Spółki nie ma zatem potrzeby zamieszczania na stronie internetowej zapisu przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia w formie audio

lub wideo. Co więcej postanowienia Statutu Spółki nie dopuszczają udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej (co w szczególności obejmuje transmisje obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym).

Rekomendacja II.R.3.

Członek zarządu Spółki Alon Haver pełni funkcje CFO podmiotu dominującego Spółki, jak również pełni funkcje zarządcze w innych podmiotach należących do grupy podmiotu dominującego Spółki.

Zasada II.Z.2.

W okresie do dnia przeniesienia siedziby Spółki z Holandii do Polski dokumenty korporacyjne Spółki ani przepisy powszechnie obowiązującego prawa nie przewidywały wymogu uzyskania przez członków Zarządu Spółki zgody Rady Nadzorczej na zasiadanie w zarządach lub radach nadzorczych spółek spoza grupy Spółki.

Od dnia przeniesienia siedziby Spółki do Polski Spółka podlega prawu polskiemu. Regulamin Zarządu obowiązujący od dnia 17 grudnia 2018 roku powtarza w tym względzie postanowienia Kodeksu spółek handlowych i stanowi, że Członek Zarządu nie może bez zgody Spółki uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako członek organu spółki bądź uczestniczyć w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek organu. Zgody w imieniu Spółki udziela Rada Nadzorcza.

Zgodnie z najlepszą wiedzą Spółki członkowie Zarządu nie uczestniczą w spółce konkurencyjnej lub innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członkowie organu.

Andrzej Gutowski oraz Rami Geris nie pełnią funkcji w zarządach ani radach nadzorczych jakiegokolwiek spółki spoza grupy Spółki. Nir Netzer pełni funkcję Dyrektora w spółce, której jest jedynym właścicielem a Alon Haver pełni funkcje zarządcze w podmiotach spoza grupy Spółki.

Zasada III.Z.4.

Jednostki odpowiedzialne za funkcje audytu wewnętrznego w Spółce nie zostały wyodrębnione, ponieważ nie jest to uzasadnione z uwagi na rozmiar i rodzaj działalności prowadzonej przez Spółkę, co jest zgodne z rekomendacją III.R.1. Spółka zleca funkcje audytu wewnętrznego zewnętrznemu podmiotowi, który przeprowadza audyt wewnętrzny na zlecenie zarządu i raportuje bezpośrednio do rady nadzorczej Spółki.

Z uwagi na ograniczony obszar audytu w 2018 roku doroczna ocena skuteczności funkcjonowania systemów i funkcji kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem oraz compliance nie została przedstawiona Radzie Nadzorczej.

Zasada IV.Z.2.

W ocenie Spółki zapewnienie transmisji obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym jest nieuzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu Spółki, natomiast zapewnienie odpowiedniej infrastruktury technicznej niezbędnej dla sprawnego przeprowadzenia Walnego Zgromadzenia przy wykorzystywaniu środków komunikacji elektronicznej powiązane byłoby z nakładami finansowymi i organizacyjnymi nieproporcjonalnymi do osiągniętego skutku. Ponadto, akcjonariusze Spółki nie wyrazili w stosunku do Spółki oczekiwań, aby Walne Zgromadzenia były transmitowane w czasie rzeczywistym. Z tego też względu, postanowienia Statutu Spółki w brzmieniu uchwalonym w związku z przeniesieniem siedziby Spółki z Holandii do Polski nie dopuszczają udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej (co w szczególności obejmuje transmisje obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym).

Zasada IV.Z.5.

Podstawowym dokumentem regulującym wewnętrzną organizację publicznej spółki akcyjnej założonej zgodnie z prawem holenderskim był statut Spółki. Statut szczegółowo opisywał sposób zwołania oraz prowadzenia obrad Walnego Zgromadzenia oraz podejmowania przez nie decyzji (podejmowania uchwał). Statut mógł być zmieniany wyłącznie na podstawie uchwał Walnego Zgromadzenia.

Podobnie, po przeniesieniu siedziby Spółki do Polski, w ocenie Spółki nie istnieje potrzeba uchwalenia regulaminu walnego zgromadzenia. Statut Spółki wraz z przepisami Kodeksu spółek handlowych oraz Rozporządzenia Rady (WE) nr 2157/2001 z dnia 8 października 2001 r. w sprawie

statutu spółki europejskiej (SE) z dnia 8 października 2001 r. (Dz.Urz.U.E.L Nr 294, str. 1) w ocenie Spółki opisują w sposób wyczerpujący sposób zwołania oraz prowadzenia obrad Walnego Zgromadzenia, a także podejmowania uchwał.

Zasada IV.Z.11.

Prawo holenderskie nie zawierało postanowień o obowiązkowej obecności członków Zarządu lub Rady Nadzorczej na Walnym Zgromadzeniu. W okresie do dnia przeniesienia siedziby Spółki do Polski, ze względu na znaczną odległość swojej statutowej siedziby, w której odbywały się Walne Zgromadzenia, od miejsca aktywności znaczącej części inwestorów mniejszościowych Spółki, Spółka regularnie organizowała na kilka dni przed formalnym Walnym Zgromadzeniem, które odbywało się zgodnie z prawem holenderskim, wstępne Walne Zgromadzenie w swojej siedzibie w Polsce, aby umożliwić akcjonariuszom bezpośredni kontakt z członkami Zarządu Spółki oraz zadawanie ewentualnych pytań.

Od dnia przeniesienia statutowej siedziby Spółki do Polski obradowały dwa Walne Zgromadzenia. W ocenie Spółki w obu dotychczasowych przypadkach wystarczająca była obecność przedstawicieli Zarządu Spółki. W dniu 20 grudnia 2018 roku obecnych było dwóch członków zarządu (dwóch Wiceprezesów Zarządu), natomiast w dniu 24 stycznia 2019 roku na zgromadzeniu obecny był Prezes Zarządu Spółki (zaś Wiceprezesi Zarządu nie byli obecni w trakcie obrad, ale pozostawali w dyspozycji w biurze Spółki gdyby zaistniała nagła potrzeba ich uczestnictwa). Zarząd Spółki stoi na stanowisku, że decyzja członków Rady Nadzorczej o uczestnictwie w walnym zgromadzeniu jest w każdym przypadku indywidualną decyzją danego członka Rady Nadzorczej (na walnym zgromadzeniu w dniu 20 grudnia 2018 roku obecny był jeden członek rady nadzorczej). Ponadto to Zarząd Spółki jest jedynym organem upoważnionym i zobowiązanym zarazem do udzielania odpowiedzi akcjonariuszowi podczas obrad walnego zgromadzenia (art. 428 Kodeksu spółek handlowych).

Zasada VI.Z.2.

W Spółce nie funkcjonuje obecnie program motywacyjny opcji lub innych instrumentów powiązanych z akcjami Spółki.